

# מי ישמור על השומרים?

מו יעבור על כל החומר לפני שהוגש כתב האישום. מדו" בר בכתב אישום נגד שר בישראל – עניין שיש לו לא רק משמעות אישית אלא גם השלכות מרחיקות לכת במישור הציבורי ועל תפקוד הממשלה. האם ניתן להעביר נושא כזה לדרג של פרקליט מחוז?

על עו"ד אריאלה סגל-אנטלר נאמר ש"פעלה שלא כראוי בכך שלפני תחילת המשפט לא בדקה אם כל חומר החקירה הרלוונטי הועבר לנאשם ובכלל זה לא ביקשה לראות את דפי ההפקה אף שידעה שהחקירה כללה האזנות סתר".

בסיכום מצייין המבקר: "לית מאן דפליג שהיו בפעולות המעורבים בפרשה ליקויים משמעותיים, ולכן קרתה התקלה החמורה. כל המעורבים פעלו בניגוד לכללים המחייבים... תקלות אלה מצביעות על כשלים אישיים של ארבעת המעורבים העו" לים כדי רשלנות ממשית, אף כי הדברים נעשו בלא זדון, ויש לשקול אם יש להסיק מסקנות אישיות כלפיהם".

בעניין הזה העלה המבקר את האפשרות לשקול דין משמעותי וצעדים מנהליים דוגמת עיכוב בקידום.

נושא בולט אחר – שלא היה בתחום החקירה של המבקר – הוא חוסר נכונות כלשהי של המערכת להכיר בצורך החיוני להקים מנגנון בקרה חיצוני ועצמאי על הפ" רקליטות וחוסר הרצון או חוסר היכולת להסיק מסקנות אישיות מתאימות בעקבות כשלים חמורים החוזרים ונש" נים במערכת. במקום זאת ניהלו מני מזוז ומשה לדור מאבק חריף נגד כל חקירה ובקרה חיצונית בפרשת רמון. לכך מצטרפת העובדה שמיום שהתגלו הכשלים החמורים בפ" רשת הזאת לא הוטלה אחריות על איש מהאחראים לפ" רשה. כיצד היו היועץ המשפטי ופרקליט המדינה נוהגים בנוגע לכשלים בממדים כאלה במערכת אחרת (אף אם אין מדובר בזדון, אלא ברשלנות ממשית, כפי שקבע המבקר או ברשלנות רבתי, כפי שקבע השופט בדימוס ברנר)?

יתר על כן, מתברר מדו"ח המבקר שפרקליט המדינה, מר לדור, "ביקש... שלא להטיל על הפרקליטות אחריות מכל סוג שהוא לתקלה שקרתה בכל הנוגע להעברת חומרי חקירה לנאשם". כדאי לזכור שהפרקליטות טוענת בע" קביות שאנשיה אינם פרקליטים של הממשלה, של הש" רים או של עובדי המדינה. בענייניהם הם פרקליטי "שלטון החוק". והנה, לפתע, כאשר מדובר בעורכי הדין שבפרקלי" טות, עוטה פרקליט המדינה גלימה של סנוור מובהק של הפרקליטות. האומנם זה הייצוג ש"שלטון החוק" זוכה לו?

צרות, כידוע, באות בצורות. לפתע התגלה שהתביעה במשפטו של אהוד אולמרט מסרה לעדת תביעה מסמן בן 32 עומדים המפרט את השאלות שתישאל בצירוף פרטים שבהם יתור מרמז בנוגע לתשובות לשאלות האלה. בעיני התביעה הכל בסדר. לא כך משתמע מדבריה של נשיאת בית המשפט מוסיא ארד.

בעניין אחר פסקה השופטת דליה גנות לתובע רגב שוובה, שנעצר ושוחרר לאחר שהפרקליטות חזרה מהאישום, יותר מ2 מיליון שקל פיצויים והוצאות. אלה ישולמו כמובן מתקציב המדינה. פסק הדין חושף התנה" לות מעוררת חרדה של מערכת אכיפת החוק.

כעת מגיע תורו של דו"ח מבקר המדינה. האזנות הס" תר בעניינו של רמון נעשו בחשד לשיבוש הליכים – חשד שהתברר כי הוא חסר יסוד. אולם ההאזנות חשפו חומר שהיה רלוונטי לאישום נגד רמון בפרשת המעשה המגונה. דבר האזנות הסתר היה ידוע לפרקליטה אריאלה סגל- אנטלה, שטיפלה בתיק רמון, ולפרקליטת המחוז רות דוד, שהחליטה לסגור את התיק בנוגע לשיבוש הליכי משפט ולהפרידו מהתיק נגד רמון בעניין המעשה המגונה. האזנות הסתר יוחסו לתיק שעסק בשיבוש הליכים (אף שכללו חומר רלוונטי לאישום במעשה המגונה).

יצוין עוד שעו"ד דן שינמן, פרקליטו של רמון, פנה לתר בעת אריאלה סגל-אנטלר וביקש שתבדוק את עניין האז" נות הסתר. תשובתה הייתה: "במסגרת החקירה שנוהלה נגד מרשך בתיק הנידון לא בוצעו האזנות סתר". עו"ד שינמן חזר פעמיים נוספות לפרקליטה וביקש לדעת אם היו בעניין מרשו האזנות סתר, ובכל פעם נענה בשלילה. רק לאחר מכן, במהלך המשפט, אושר לעו"ד שינמן שהיו האזנות סתר, ונמסרו לו דפי התמלול הרלוונטיים.

מבקר המדינה מעלה ממצאים לא קלים הן בנוגע לפר" קליטת המחוז רות דוד, הן בנוגע לפרקליטה אריאלה סגל- אנטלר שטיפלה בתיק והן בנוגע לקציני המשטרה מירי גולן וערן קמין.

על רות דוד נאמר בדו"ח ש"פעלה שלא כראוי כשחת" מה על כתב האישום בלא שעיינה במלוא החומר המודי" עיני – דפי ההפקה (של האזנות הסתר) – אף שידעה שני עשו האזנות סתר, ובכך שקיבלה החלטה על הגשת כתב אישום בלי ששקלה את כל העובדות הנוגעות בדבר". הדברים האלה מעלים כמובן את השאלה, שאלה אין התייחסות בדו"ח, אם לא היה ראוי שהיועץ המשפטי עצ"