



משפט

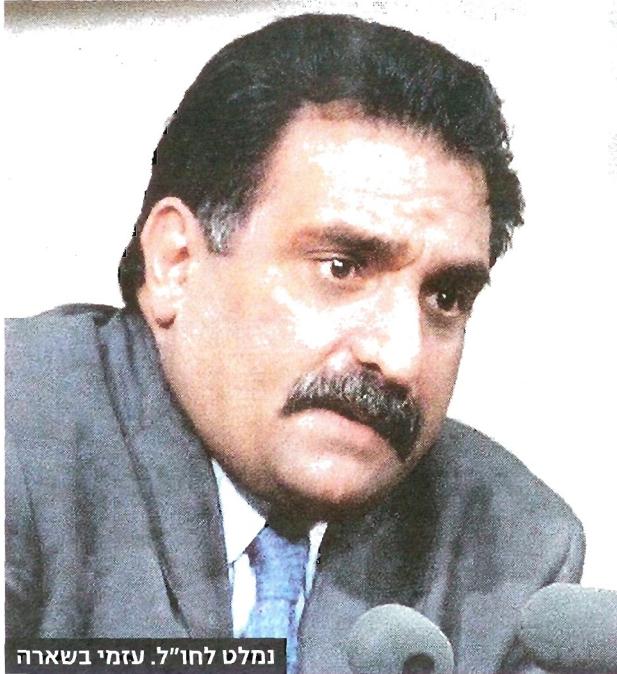


דניאל פרידמן

mbשאה ועד דיראני

קו אחד עובר בין החלטת בית המשפט העליון למנוע את העמדתו לדין של ח"כ עزمי בשארה להחלטתו שלא למחוק את תביעת הפיצויים שהגיש מוסטפה דיראני. טור מיוחד של 'פרופ' דניאל פרידמן

צילום: אלכס קומלובסקי, גטי פולו



נמלט לחו"ל. עוזמי בשארה



הצטרך לחיזבאללה. מוסטפה דיראני והשייח' עובייד



עומי בשארה ותונעת בלבד (בדיד) לאמית דמוקרטי) שהוקמה על ידו, כי מחשו להמתוך בבחירה לביצועו ניטן שעריו להתקיים בשנת 2003. החוק שולל את הזכות להשתף בכירויות מי שיש במטרתו או בעשייה שלילית קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית וodemokratiyah או "תמייה באמצעות מאבק מזוין של מדינת ישראל". חfine זאת, בית המשפט העליון החליט ברוב של שבעה שופטים, ובראשם נשיאו רון ברק, לאפשר את השתפותם של בשארה ושל"ר בבחירה.

מו של הניצחון. זכוו של היובללה להתגאות בהישגו ולהשဖיל את ישראל... לבנון... הציגו מודל קטן שאט לבננו את כל העצוי ברוב דעתם כי יש להזיר לבננו את כל העצוי רים שלא נשכפת מהם סכנה בטיחות, בנימוק שישראל אינה רשאית להזיק בהם כ"קלפי מיקוח" לזרוך חילופי שבויים או לקבל מידי עלי שבויינו. בעניין זה אין לי אלא להודות עם דברי השור פט חסין: "הכרך נוכל להילחם באוביינקי שהם י'ח' זיקו באשינו ואנו לא נותר להזיק באונשי'ם?". גם הבהיר "קלפי מיקוח" איננו מתאים לעניין, שכן אין מודרךאנשים תמים או בני משפה שנלקחו בכני ערכובה. מודרך בלחמים שהצטרפו מרצונים לשורות האויב, שהלחימה עימיו רוחקה מסיים, ועוד שניתן פסק דיןו של בית המשפט העליון לא שמעתי שדר נדרש לשחרר באופן חד

אויביה של ישראל מנהלים

**נגד מהbak ב מגוון דוכנים, ובין
היתר גם בגבי המשפט שלנו.**

**למרבה הצער, לא פעם התקשו בת
המשפט לעמוד על כך שהענקת
זכויות יתר למי שאינו ראוי לכך
גובה מחיר נבד**

צדדי לוחמי אויב שבידי קודם שהגיעה המשפט העליון לסתומה.

בקבוקת החלטת בג"ץ שוחררו מרבית אשיזובאי ללבניה ווצתרה להיבאללה מן הדין היה למחוק את תביעתו. רעת המיעוט של השופט חנן מלצר מבירה ואת היטב. מלבד גם הצביע על כך שהכלל שאט המאות שנים והוא חל במאויב נונגanganיה והן ארצות הברית וקנדה. אבל מי דינות נוספות, בהן ארצות הברית וקנדה. אבל מי הן והן אנגליה, ארה"ב וקנדה לעומת השופטים פרוצ'יזה וג'ובראן בבית המשפט העליון לא עמדו על כך שהענקת

של מדינת ישראל? השופט מלצר מסים את פסק דינו במלים "עליתם דראי שנלמד משלימות משפט אחריות, המתבססות על הוכחתו וניסיונו של מרי נות דמוקרטיות ובנות נבות נבדות...". אפשר שיש בכך רמז לזרוך בקטץ יותר ענוה מצד מי שימושו שכח הוכחה מציה באמתחתו.

אויביה המרים של ישראל מנהלים נגра מאבק במגוון דרכיהם, וכן היתר גם בתי המשפט של ישראל עצמה. למרבה הצער, לא פעם התקשו בתם השופט בישראל לעמוך כל קורתו ביצהו בעיתית הדרורית על קורתו ביצהו בעיתית שונשתה למען שחררו של אלחנן טנגבום ול' מען קבלת גופתיהם של אחדים מלוחמים. עוד קודם שיחזורו הגיש דריאני תביעה נזקין על סדר יששה מיליון שקל בטענה שהתעללו בו, ואך טען שהאחרי על קורתו ביצהו מעשה דרום יחד עם דריאני שהוא בעמץ עוד מספר עוזרים לבננו, שהיו חבריהם בארגוני טרור והשלימו את תקו

אלא שלמותם בדברים קשים אלה סבר המשפט ברק שהראיות שבפניו אינם מספיקות כדי לשול את זכותם של בשארה ותונעתו להיכר לנצח. זאת אף שראיות היו למחייב, כפי שציין השופט שהיה פעיל בארגוני טרור ואף עמד במשך פרק זמן בראש חטיבת הפיגועים של ארגון אמל' שכונתת "ההתנגורות האמאניה". בסנת 1988 פרשה חטיבה זו מאמל' ומתוךיה, שנכtabו על מדינת אויב או של ארגון טרור נגד מדינת ישראל ... לדידי הריאות ... הן חד ממשמעו. יש להזכיר בעניין זה גם ... את נאומו של ח"כ בשארה ... בעיר קדרתת שבסורה, באירוע שבו נכחו ... אישים ערביים ובינם מוכ"ל חיזבאללה וסגן נשיא איראן, שבו קרא ח"כ בשארה לקרא את דרכם המאבק לתקוראות. במאי 1988 הוא "העביר" את רון ארד לירי גורמים אחרים, ומאו געלמו עקבותיהם פומביות זו מדינת אויב, כשהיא עצמה... כדי

לשם תמייה מדינת אויב או בארגון טרור?" בית המשפט העליון פרש על עומי בשארה את סוכת שלומו גם כשהוגש נגרו כתוב אישום לפני הפקודה למניעת טרור בהקשר לשני נאים נשא. את הנאים הראשון וראשון נשא באום אל-פחם, שם נאמרו בין השאר הדברים הבאים: "חיזבאללה ניצח, ולראשונה מאז שנת 1967 טענו את טע